

Критерии оценивания
Максимальное количество баллов: 125

Задача №1 (20 баллов)

Балл	Критерий
20	Приведено 3 и более различных полных аргумента.
15	Приведено 2 различных полных аргумента.
10	Приведён 1 полный аргумент + некоторые идеи, отличные от первого аргумента, но не доведённые до полного аргумента.
7	Приведён 1 полный аргумент.
5	Есть идея, но она не доведена до полного аргумента.
0	Неправильное направление мысли/ничего не написано.
Возможно добавление одного–трёх баллов за интересную/качественную аргументацию или снятие одного–трёх баллов за ошибки в аргументации.	

Задача №2 (20 баллов)

Балл	Критерий
20	Подробное решение, приведённые аргументы объяснены.
18	Подробное решение, приведённые аргументы объяснены, но есть небольшая ошибка в рассуждениях.
15	Приведено мало аргументов, или приведённые аргументы недостаточно подробно объяснены, возможно наличие небольшой ошибки в рассуждениях.
10	Приведён 1 аргумент, нет подробного объяснения, возможно наличие ошибок в рассуждениях.
5	Основная причина не названа, ошибки в рассуждениях.
0	Ошибочное рассуждение или отсутствие ответа.

Задача №3 (20 баллов)

За вопрос о том, почему цену не поднимали (10 баллов):

Балл	Критерий
10	Правильный ответ с подробным логичным объяснением.
8	За ответ «покупатели бы перестали покупать, ушли и т. д., если бы цена выросла». Если было написано лучше и подробнее, то можно 10. Также, и за ответ «обеспеченные люди считают, что это элитный продукт, и продолжают его покупать».
6	Аргументы, описанные выше, но в менее развёрнутой форме.
1–2	За идеи, которые имеют спорное отношение к ответу на задачу (например, про то, что раньше и так «хватало денег»).
0	Ответ неверен и не содержит аргументов, имеющих отношения к правильному объяснению.

За вопрос о том, почему цену подняли (10 баллов):

Балл	Критерий
10	Правильный ответ с подробным логичным объяснением.
8	За ответ «обеспеченные люди считают, что это элитный продукт, и

	продолжают его покупать».
6	Аргументы, описанные выше, но в менее развёрнутой форме.
3	За идею о том, что люди считают более дорогие таблетки более качественными (он в данном сюжете не выдерживает критики, так как лекарство 20 лет на рынке и все знают про него и так). Также, и за идею о стимулирование улучшения качества ростом цены.
0	Ответ неверен и не содержит аргументов, имеющих отношения к правильному объяснению.

Задача №4 (25 баллов)

Пункт (а) (10 баллов)

Балл	Критерий
5–10	На вопрос задачи дан верный ответ. Приведено полное правильное объяснение ответа или неполное объяснение, близкое к правильному.
5	На вопрос задачи дан верный ответ.
0	На вопрос задачи дан неверный ответ, рассуждения не имеют логического смысла.

Пункт (b) (5 баллов)

Балл	Критерий
5	На вопрос задачи дан верный полный ответ, указано, кто что продаёт и покупает.
2–3	На вопрос задачи дан неполный ответ (написано про действия одного персонажа или только про продажу/покупку).
0	На вопрос задачи дан неверный ответ.

Пункт (с) (10 баллов)

Балл	Критерий
10	Указаны наибольшая и наименьшая цены, при которых будет осуществляться обмен товарами, или иными другими способами задан полный верный диапазон цен.
2-3	За каждую верную пропорцию из диапазона правильных цен (без пояснений/с пояснениями).
0	На вопрос задачи дан неверный ответ, рассуждения не имеют логического смысла.

Задача №5 (20 баллов)

Пункт (а) (7 баллов)

Балл	Критерий
7	За правильный ответ с вычислениями.
5	За правильный ответ без вычислений.
2	Ошибка в вычислениях.
0	На вопрос задачи дан неверный ответ.

Пункт (b) (13 баллов)

Балл	Критерий
------	----------

7–13	За понимание главной идеи решения задачи, выраженное более или менее чётко и логично.
5	За некоторое существенное продвижение (замечание о том, что Ваня выбирал сам, например).
3	За рассуждения о предпочтениях Вани, за выражение сомнений о том, знаем мы, чего он хочет, или нет.
1	За любые рассуждения о задаче.

Задача №6 (20 баллов)

Балл	Критерий
15–20	Приведён один и более обоснованный аргумент про издержки (зарплаты сотрудников и закупки), эффект масштаба; <i>или</i> приведён не полностью обоснованный аргумент про издержки, но, помимо этого, есть рассуждения про пассажиропоток/комфорт/оптовые закупки и т. д.
10–15	Приведён 1 аргумент про издержки (закупки или зарплаты сотрудников), эффект масштаба, но в ответе нет четких обоснований или есть неточности в обоснованиях.
5–10	Приведены два разумных аргумента (про увеличение пассажиропотока или про то, что при закупке оптом цены меньше, чем в розницу, или про повышение комфорта пассажиров маленького депо), или отдаленно выражены идеи об издержках и /или сотрудниках.
3–5	Приведён один разумный аргумент (про увеличение пассажиропотока или про то, что при закупке оптом цены меньше, чем в розницу, или про повышение комфорта пассажиров маленького депо).
1–2	Ответ неправильный, но есть намёк на идею.
0	Не написано ничего разумного, или не написано вообще ничего.